

Профессоръ Дмитрій Введенскій.

СОКРОВИЩА

ВЕТХОЗАВѢТНАГО ХРАМА.

(БИБЛЕЙСКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА).

По поводу толковъ печати о поискахъ сокровищъ въ подземельяхъ мечети Омара англо-американскою экспедиціею.



СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ.

Типографія Св.-Тр. Сергіевой Лавры.

1911.



Электронный вариант книги
выполнен в Перервинской
духовной семинарии

www.pds.orthodoxy.ru

Москва
2005

Сокровища ветхозавѣтнаго храма *).

(Библейско-историческая справка).

Волны міровой історіи, какъ и волны моря, измѣнчивы. Онѣ то утверждаютъ основанія царствъ и народовъ, то колеблютъ ихъ, понижая и погребая въ безвѣстныхъ могилахъ бывшее великолѣпіе и славу этихъ царствъ. И потомъ, время отъ времени, та же исторія, словно по непонятному капризу, какъ бы дѣлаетъ непоминаніе о забытыхъ царствахъ, о поверженныхъ, стихіями и временемъ, въ прахъ городахъ, служившихъ главными центрами жизни, нѣкогда славныхъ народовъ. Это же нужно сказать и о Палестинѣ. И о ней дѣйствительно говорятъ это, когда сравниваютъ ее съ „коралловымъ рифомъ“¹⁾, по временамъ выступающимъ изъ нѣдръ волнующагося океана.

Мы знаемъ о Палестинѣ почти въ доисторическія времена, когда среди мало извѣстныхъ аборигеновъ ея появляются шатры Авраама. Мы видимъ, далѣе, что она, подобно загадочному, но привлекательному „миражу“ чрезъ пески пустыни манитъ къ себѣ изъ Египта поработенныхъ сыновъ израиля, которые вырастаютъ здѣсь, послѣ, въ цѣлый народъ съ своими судьями и царями. Затѣмъ Вавилонъ налагаетъ на нее свою властную руку и Палестина, съ главнымъ центромъ религіозной жизни — Іерусалимомъ, погружается въ малозамѣтную, хотя, быть можетъ, и не совсѣмъ тихую, жизнь.

*) По поводу толковъ печати о поискахъ сокровищъ въ подземельяхъ мечети Омара англо-американскою экспедиціею.

¹⁾ Ср. проф. *Соденъ*. Палестина и ея исторія. Перев. съ нѣм. В. Линдъ. Москва. 1909. Стр. 1.

въ то время, какъ плѣнный израиль въ значительной части своей плачетъ на рѣкахъ Вавилонскихъ. Во времена Маккавѣевъ какъ бы снова оживаетъ Палестина—оживаетъ въ подвигахъ героевъ, вспомнившихъ, какъ будто, былую славу древняго „Сіона“. Въ ней и въ частности около Іерусалима бушуютъ волны. Іерусалимъ снова является твердынею, но уже такую, около которой не только разбиваются волны, но которая и сама рушится отъ этихъ волнъ. Но вотъ надъ Іерусалимомъ воздвигаются римскіе орлы и желѣзныя копы могучаго Рима охраняютъ политическое безмолвіе великой могилы, въ которую превратился Іерусалимъ послѣ похода на него римскаго полководца и позднѣе императора Тита. И почти одновременно съ окончательнымъ крушеніемъ политическаго значенія іудеевъ Іерусалимъ становится колыбелью христіанства—и съ этого времени какъ бы забывается національное паденіе израиля. Іерусалимъ для послѣдняго снова становится прекраснымъ „миражемъ“, манящимъ къ себѣ израиля и питающимъ уже его теперь одними воспоминаніями и надеждой.

Но ни іудейство, ни христіанство не остаются на своей родинѣ—іудейство—потому, что нечестіе израиля лишило его права на родину, на что выразительно указалъ еще Моисей впервые вступившимъ въ Палестину евреямъ, описавъ ихъ будущихъ поработителей (Вторз. 28. 42—67), христіанство—потому, что оно есть *сила*, которая питается и растетъ не только въ своей *исторической колыбели*, но и въ сердцѣ каждаго человѣка вѣры—члена Церкви Христовой.

Надъ израилемъ и послѣ надъ Крестомъ водружается въ Палестинѣ полумѣсяцъ. Священные для израиля и христіанъ Палестина и Сіонъ становятся священными, подобно Меккѣ, и для магометанъ. И хотя мусульмане фактически и монополизируютъ теперь Палестину, но идейно и исторически христіанскій міръ все же близокъ къ ней.

Понятно, поэтому, что давшая сначала въ іудействѣ, потомъ въ христіанствѣ и въ исламѣ духовное содержаніе цѣлой половинѣ земного шара, Палестина, съ ея далеко захватывающей исторіей, не можетъ быть безразличною для современнаго культурнаго человѣчества. Ея славное прошлое, общая сумма вынесенныхъ изъ нея воспоминаній никогда не погружать эту „священную страну“ въ дремоту, хотя она и

кажется иногда наблюдателямъ какъ бы забывающеюся тихимъ сномъ. Иерусалимъ, взытый, по исторіи, тридцать шесть разъ непріателемъ и, по крайнѣй мѣрѣ, два раза сравненный съ землею ²⁾, Иерусалимъ, видѣвшій Бога въ человѣкѣ, не можетъ остаться внѣ интересовъ вѣры и науки. И интересъ вѣры къ нему вполне понятенъ безъ объясненія. Интересъ науки вполне объяснимъ. Наука, ищущая и находящая въ нѣдрахъ земли указанія на судьбу исторически извѣстныхъ, хотя и вымершихъ, цивилизацій, хочетъ ближе подойти къ забытому прошлому всемірной исторіи. Вотъ—причина непрерывныхъ, почти, раскопокъ, производимыхъ вообще на востокѣ и въ частности въ Палестинѣ.

Въ настоящій разъ мы коснемся только одного эпизода изъ общей исторіи научнаго интереса къ прошлому Палестины и Сіона.

Въ періодической какъ иностранной, такъ и русской печати доселѣ еще не смолкли толки о недавнемъ рискованномъ предпріятіи англо-американскихъ предпринимателей. По свѣдѣніямъ той же печати въ турецкихъ тюрьмахъ еще доселѣ томятся чиновники, не воспрепятствовавшіе, а вѣроятно и помогавшіе этимъ предпринимателямъ въ ихъ предпріятіи. Напомнимъ его исторію. Въ текущемъ году въ ночь съ 4-го на 5-ое Апрѣля англо-американская компанія археологовъ, точнѣе кладонскателей, занимавшихся раскопками въ Иерусалимѣ подъ самымъ центромъ такъ называемой мечети Омара, неожиданно исчезла изъ Палестины. Подкупивъ сторожей мечети, англо-американцы во главѣ съ капитаномъ Паркеромъ и американцемъ Вильсономъ, располагавшими громадною суммою (въ 20,000 ф. стерл. около 200,000 р.) денегъ, проникли въ одно таинственное подземелье горы Моріа.

Еще ранѣе путешественники обращали вниманіе на то обстоятельство, что въ одномъ мѣстѣ, подъ священной „висячей скалою“, въ полу прикрывающей ее мечети, было нѣсколько плитъ, издававшихъ при ударахъ своеобразный звукъ, указывавшій, что подъ этими плитами есть свободное пространство. Лишенные возможности проникнуть сюда для своихъ изысканій, англо-американцы съ помощью сторожей

²⁾ Ibid Стр. 93.

мечети Омара добрались, будто бы, до завѣтныхъ плитъ и вскрыли ихъ. Они нашли подъ ними какіе-то предметы и въ ту же ночь нѣсколько ящиковъ было увезено на автомобиляхъ въ Яффу на зафрахтованный ранѣе англійскій пароходъ. Турецкіе власти, не безъ проныи поглядывавшіе ранѣе на работы подземныхъ кротовъ—„гяуровъ“, въ числѣ которыхъ были не только англичане, но и еврейско-французскіе археологи, субсидированные Ротшильдомъ, были удивлены и возмущены беззащитностью предприимчивыхъ кладонскателей. Это событіе вызвало бурные запросы въ турецкомъ парламентѣ, поколебало кабинетъ Хакки-паши и въ частности лишило, кажется, портфеля министра финансовъ. Но это не помогло дѣлу. Тайственный кладъ увезенъ и о немъ пока ничего не извѣстно.

Но вскорѣ же послѣ этого событія на страницахъ иностранныхъ журналовъ и газетъ стали появляться разныя предположенія объ увезенныхъ сокровищахъ. Константинопольскій корреспондентъ „Daily News“ передавалъ, между прочимъ, толки евреевъ и мусульманъ о какихъ то цѣнныхъ реликвіяхъ, извлеченныхъ, будто бы, англо-американцами изъ подземелья мечети Омара. Профессоръ Collège de France Шарль Фоссей въ разъясненіе этого вопроса заговорилъ, о томъ, что ничего цѣннаго подъ мечетью Омара не могло быть найдено...

Что же, въ самомъ дѣлѣ, могло быть вывезено изъ таинственнаго подземелья мечети Омара—изъ этого надгробнаго памятника религій израиля, надъ которымъ исламъ содержитъ теперь какъ бы „похоронную стражу“³⁾?

Ставя этотъ вопросъ, мы должны предварительно замѣтить, что о подземельяхъ горы Морія говорятъ болѣе всего легендарныя, и преимущественно мусульманскія, сказанія.

Одно, кажется, несомнѣнно, что подъ храмомъ Соломона и позднѣе подъ храмомъ Ирода Великаго были своеобразныя катакомбы, такъ какъ древность вообще любила подземныя сооруженія⁴⁾. Магометане, знающіе о подземельяхъ своей

³⁾ Ibid. Стр. 110.

⁴⁾ См. объ этомъ, напримѣръ, въ неповомъ уже, но доселѣ неутратившемъ интереса трудѣ проф. А. А. Олесницкаго: „Святая земля“. Кіевъ. 1875. Стр. 101.

мечети, говорятъ, что въ одной изъ пещеръ горы Моріа заключены духи. Въ серединѣ этой пещеры есть колодезь, извѣстный у мусульманъ подъ именемъ „источника духовъ“, каковой источникъ по предположенію нѣкоторыхъ ученыхъ, обоснованному на равнинистическихъ толкованіяхъ, представляетъ остатокъ общей системы древнихъ акведуковъ, предназначавшихся для спуска крови и отбросовъ во время жертвоприношеній израильтянъ ⁵⁾. По словамъ имамовъ до 1790 года этотъ источникъ былъ открытъ и при посредствѣ его живые люди сносились съ потустороннимъ міромъ. Но такъ какъ одна жительница Іерусалима своимъ сношеніемъ съ умершими нарушала спокойствіе многихъ семействъ, то этотъ источникъ былъ закрытъ ⁶⁾. Иудейскія и въ частности талмудическія преданія говорятъ о Давидѣ, воспѣвшемъ псаломскую пѣснь на ступеняхъ прощати, бывшей на священной горѣ Моріа, о бурныхъ волнахъ преисподней, поднимавшихся до камня, лежащаго надъ пропастью, о подземельѣ, вырытомъ прозорливымъ Соломономъ на случай сокрытія въ немъ, безвѣстно исчезнушаго потомъ, ковчега завѣта, о сокрытыхъ здѣсь царемъ Іосіею священныхъ принадлежностяхъ святилища, которыя невидимо стоятъ, будто бы, и доселѣ въ пещерѣ скалы ⁷⁾, гдѣ оберегаются и души всѣхъ потомковъ Авраама.

Но если легендарныя сказанія, заполняющія пустыя цистерны горы Моріа духами и душами умершихъ, должны быть отнесены на счетъ фантазіи, то предположеніе о существованіи подземныхъ сооружений, о которыхъ говорятъ тѣ же легенды, можетъ быть признано вполне правдоподобнымъ.

Не касаясь археологій ветхозавѣтнаго храма, не дающей, въ существѣ дѣла, точнаго отвѣта на вопросъ о наличности сокровищъ его подземелій, хотя бы цѣнность этихъ сокро-

⁵⁾ Bible Places or the Topography of the Holy Land. By H. B. Tristram, D. D., LL. D., F. R. S., Canon of Durham. London. 1897. S. 183. Между прочимъ существуетъ предположеніе, что система подземныхъ акведуковъ горы Моріа посредствомъ тунеля была соединена съ Кедронскимъ потокомъ, хотя по этому вопросу и существуютъ разногласія.

⁶⁾ Проф. А. А. Олесницкій. Цит. соч. Стр. 125—126.

⁷⁾ Ibid. Стр. 134—135.

вишь опредѣлялась даже и не золотомъ и серебромъ, а остатками древняго строительнаго искусства ⁸⁾),—мы замѣтимъ только, что какъ въ скиини, такъ въ Соломоновомъ и позднѣе въ Иродовомъ храмѣ всегда были цѣнныя сокровища. Такъ, кромѣ золота и серебра, въ значительномъ количествѣ покрывавшаго, напимѣръ, шести для ношенія ковчега завѣта и самый ковчегъ завѣта, а также различныя священныя изображенія (Исх. 25, 17,—28, ср. 26, 29; ср. 37, 1—15), въ ветхозавѣтной скиини были чаши, кружки, блюда, кадила (Исх. 25, 29. Исх. 37, 16), щипцы, лотки изъ чистаго золота (Исх. 25, 38 ср. 37, 23), горшки для пепла, лопаты, чаши, вилки и угольницы—изъ мѣди (Исх. 27, 3, ср. 38, 3; Числь 4, 7, 9, 14).

Поражавшій своимъ великолѣпиемъ храмъ Соломоновъ былъ, разумѣется, не менѣе богатъ разною утварью. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что Хирамъ сдѣлалъ для Соломонова храма цѣнныя золотыя и серебряныя сосуды и украсилъ золотомъ и серебромъ различныя принадлежности храма (3 кн. Ц. гл. 7). Здѣсь былъ золотой жертвенникъ, золотой столъ для хлѣбовъ предложенія, золотыя свѣтильники, золотыя лампадки, золотыя блюда, ножи, чаши, лотки и даже золотыя петли у дверей (3 Ц. 48—51). Иосифъ Флавій, съ восторгомъ описывающій богатство Соломонова храма, исчисляетъ священные сосуды десятками тысячъ. Такъ, по нему, въ Соломоновомъ храмѣ чашъ и кувшиновъ было 20,000 изъ золота и 40,000 изъ серебра, квашней 60,000 золотыхъ и 120,000 серебряныхъ, подносовъ 80,000 золотыхъ и 160,000 серебряныхъ, мѣръ золотыхъ 20,000 и 40,000 серебряныхъ (гины и ассароны), трубъ 200,000 и столько же одѣяній для

⁸⁾ Насколько велика литература по вопросу объ Иерусалимѣ и ветхозавѣтномъ храмѣ—объ этомъ можно судить по перечню специальныхъ исследованийъ, относящихся къ данному вопросу, напр., въ *Handwörterb. des Bibl. Altert. Dr. E. C. Aug. Riehm'a* (Bielefeld und Leipzig, 1894), у *Herzog'a* въ его общезвѣстной *Realencyklop. für protest. Theol. und Kirche Leipzig*, 1901), особенно у *Vigouroux* въ *Dictionnaire de la Bible* (Paris, см., напр., въ 3 т. 1903). Вопросы о ветхозавѣтномъ храмѣ касались, между прочимъ, проф. *М. Д. Муретовъ* (Ветхозавѣтный храмъ, ч. I. Москва. 1890) и проф. *А. А. Олесницкій* (Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ. Прав. Палест. Сборникъ, 1889). Впрочемъ, въ послѣднихъ трудахъ говорится болѣе о вѣншемъ видѣ ветхозавѣтнаго храма.

пѣвчихъ, музыкальныхъ инструментовъ (изъ электрона)⁹⁾ 40,000¹⁰⁾ и т. д. Если эти поражающія цифровыя данныя и преувеличены, то все же надо признать, что храмъ Соломоновъ обладалъ рѣдкими сокровищами.

И неудивительно, что цари іудейскіе пользовались иногда во время бѣдствій сокровищами своего храма (3 Ц. 15, 18; 4 Ц. 18, 15). Знали объ этихъ сокровищахъ и иногда посягали на нихъ и враги израильтянъ (3 Ц. 14, 26; 4 Ц. 14, 14; 16, 17).

Часть этихъ сокровищъ была, несомнѣнно, и во второмъ храмѣ. Если многое изъ сокровищъ Соломонова храма и было уничтожено или похищено полководцемъ Навуходоносора — Навузарданомъ, сжегшимъ храмъ Соломоновъ, отъ котораго, однако, уцѣлѣло нѣсколько туннелей съ воротами, то все же кое-что изъ этихъ сокровищъ мы видимъ и во второмъ храмѣ. Такъ, извѣстно, что по указу персидскаго царя Кира (Ездр. 6, 3—5) израильтянамъ были возвращены сосуды, взятые Навуходоносоромъ изъ Іерусалима. Имъ было возвращено золотыхъ блюдь—30, серебряныхъ—100, ножей—29, золотыхъ чашъ—30, серебряныхъ—410, другихъ сосудовъ—1000 и вообще всего 5,400 сосудовъ (Ездр. 1, 9—11). Конечно, это—очень небольшое количество сравнительно съ указаніями Іосифа Флавія на богатства Соломонова храма. Но одновременно съ этимъ сокровищница второго храма была пополняема цѣнными приношеніями какъ самихъ израильтянъ, такъ и иноплеменниковъ (Ездр. 1, 4—6).

Во время Артаксеркса сокровищница вѣтхозавѣтнаго храма была еще пополнена (Ездр. 8, 26—28), такъ что позднѣе Антиохъ Епифанъ произвелъ, по примѣру Навуходоносора, новое хищеніе въ Іерусалимскомъ храмѣ (1 Макк. 1, 21—23). Въ 63 году до Рождества Христова побѣдитель іудеевъ Помпей—„первый римлянинъ“, вступившій во святилище Іерусалимскаго храма, увидалъ здѣсь снова богатыя сокровища. Онъ нашелъ здѣсь золотую трапезу съ свѣтильниками, жерт-

⁹⁾ Электронъ (*εξ ἠλεκτρον*)—смѣсь металла (по *Плинію*. См. *Иуд. Древности*, перев. *Генкеля* Т. I. 1900. Петербургъ. Примѣч. къ русск. перев. на стр. 453) изъ четырехъ частей золота, и одной части серебра.

¹⁰⁾ *Flavii Iosephi Opera*, ed. *Niese*, Berolini, MDCCCLXXXV. и послѣд. годы. Vol. II. *Antiqu. Iud.* VIII, 3, 7, 8. Іосифа Флавія мы будемъ цитировать далѣе по изд. *Niese*.

венныя чаши и около двухъ тысячъ талантовъ священныхъ денегъ ¹¹⁾). Но, по уваженію къ святынямъ израиля, онъ не коснулся этихъ сокровищъ. Проходившій чрезъ Іерусалимъ почти вслѣдъ за Помпеемъ римскій полководецъ Крассъ не обладалъ великодушіемъ и безкорыстіемъ Помпея. Онъ взялъ себѣ изъ іерусалимскаго храма золотую жердь, которую предложилъ Крассу священнослужитель Елеазаръ въ надеждѣ, что насытитъ этимъ жадность сирійскаго губернатора. Но Крассъ не удовольствовался этимъ. Онъ похитилъ изъ храма золотую утварь и храмовыя деньги (всего на сумму 10,000 талантовъ) ¹²⁾). При этомъ Іосифъ Флавій оговаривается, что его упоминаніе о богатыхъ сокровищахъ храма не преувеличено. „Никого не должно удивлять, что въ нашемъ храмѣ была такая масса золота, говорить онъ, потому что іудеи всего міра, равно какъ и другіе почитатели Предвѣчнаго, въ Азіи и Европѣ, съ давнихъ временъ доставляли туда свои приношенія... Масса упомянутыхъ нами сокровищъ вовсе не преувеличена нами изъ тщеславія или хвастовства“. Косвенное обоснованіе своихъ свѣдѣній о богатствѣ сокровищницы іерусалимскаго храма Іосифъ Флавій видитъ въ указаніяхъ Страбона на перевозку іудеями сокровищъ на островъ Косъ и на заполненіе ими „всего міра“ ¹³⁾). Слѣдовательно, притокъ богатствъ въ іерусалимскомъ храмѣ отъ богатыхъ іудеевъ разсѣянія всегда былъ очень великъ.

Изъ болѣе поздней исторіи іерусалимскаго храма также сохранились свѣдѣнія о его богатствѣ. Такъ, послѣ смерти Ирода при одномъ возстаніи іудеевъ намѣстникъ римскаго императора Сабинъ вмѣстѣ съ солдатами разграбилъ богатства іерусалимскаго храма ¹⁴⁾).

Обладая большими сокровищами, Іерусалимскій храмъ въ теченіе своей долгой исторіи долженъ былъ имѣть и дѣйствительно имѣлъ свои сокровищницы (*γαζοφυλάκια*) во внутреннемъ дворѣ храма и специальныхъ хранителей этихъ

¹¹⁾ Antiqu. Vol. III. XIV, 4, 4.

¹²⁾ Antiqu. Vol. III. XIV, 7, 1.

¹³⁾ Antiqu. Vol. III. XIV, 7, 2.

¹⁴⁾ Antiqu. Vol. IV, XVII, 10, 2. Ср. также упоминаніе *Іосифа Флавія* о сокровищахъ Іерусалимскаго храма во время Пилата и Флоруса. Antiqu. Vol. IV. XVIII, 3, 2. De bello Judaico. Vol. VI. Berolini. MDCCCXCIV. II, 14, 6.

сокровищницъ (*γαζοφύλακες*, צִבְיֹוֹן) ¹⁵⁾, которые имѣли право и долгъ спасать сокровища въ исключительныхъ случаяхъ, каковымъ правомъ, надо полагать, они и пользовались ¹⁶⁾ въ случаяхъ вторженія непріятелей въ Иерусалимъ и въ его сердцѣ—въ священный храмъ. Неудивительно, поэтому, если, не смотря на непрерывныя хищенія сокровищъ храма, ко времени римскаго императора Тита мы снова видимъ въ немъ богатую сокровищницу ¹⁷⁾. Были, несомнѣнно, при иудейскомъ храмѣ и особыя комнаты—книгохранилища ¹⁸⁾. И Титъ воспользовался какъ сокровищами іерусалимскаго храма, такъ и его книгохранилищемъ ¹⁹⁾. Интересны, между прочимъ, подробности разрушенія іерусалимскаго храма при Титѣ. Смотря на великолѣпіе ветхозавѣтнаго храма, Титъ, уже вступившій въ городъ, умолялъ іудеевъ слаться и сохранить памятникъ вѣры ихъ отцовъ. Но іудеи отказались отъ предложенія. И вотъ подъ самыми портиками храма завязалась жаркая схватка между іудеями и противниками, которую одинъ раввинъ сравниваетъ съ волнами бурнаго моря ²⁰⁾. Вспыхнувшій, затѣмъ, пожаръ, охватилъ

¹⁵⁾ D. E. *Schürer* ord. prof. der Theol. zu Giessen. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Zweite neu bearb. Aufl. Th II. Leipzig. 1886. S. 214—217.

¹⁶⁾ *Flavii Ios.* Antiqu. Vol. III. XIV, 7, 1. стр. 1 Макк. 1, 23.

¹⁷⁾ Упоминаніе о сокровищахъ ветхозавѣтнаго храма см., напримѣръ, въ 1-й кн. Ездры 8, 29. Неем. 12, 44; 13, 5, 9, 13; ср. Ев. Марк. 12, 41, 43; Лук. 21, 1. О хранилищахъ сокровищъ храма см., напр., 1 Паралиц. 9, 28—29; 26, 20—28.

¹⁸⁾ Ed. C. Aug. *Richm.* Handwörterb. des Bibl. Altert. V. II. s. 1672.

¹⁹⁾ Римскіе побѣдители взяли изъ іерусалимскаго храма много списковъ священныхъ книгъ, часть которыхъ императоръ Титъ отдалъ Іосифу Флавію, о чемъ свидѣтельствуемъ послѣдній въ своей автобіографіи (*Josephi vita.* Vol IV. 75), а часть уничтожилъ. Главный изъ этихъ свитковъ оставался при дворцовой библіотекѣ римскихъ императоровъ съ 70 по 220 г. См. краткую историческую справку объ этомъ у А. А. *Оленицкаго*, Ветхоз. храмъ въ Иерусалимѣ, стр. 533, примѣч. 1.

²⁰⁾ *Капефигъ*. Исторія іудеевъ со времени упадка Маккавеевъ до шестого вѣка. Пер. съ фр. К. Пуговина. Изд. 2-е 1846. С.-Петербургъ, стр. 213. Слѣдуя въ большинствѣ случаевъ въ изложеніи фактовъ Іосифу Флавію, Капефигъ сообщаетъ иногда по давнему вопросу нѣкоторыя свѣдѣнія, заимствованныя имъ изъ первоисточниковъ—какъ у древнихъ и новыхъ историковъ, такъ отчасти въ раввинистической литературѣ. Поступаясь иногда точностью мысли при передачѣ данныхъ изъ исторіи Іосифа Флавія, Капефигъ, какъ авторъ іудейской исторіи, написанной живымъ

весь храмъ, при чемъ подъ однимъ изъ портиковъ его пожраны были пламенемъ три центуріона, принадлежавшихъ къ третьему римскому легиону, вмѣстѣ съ своими трибунами и знаменами. Но вотъ римскіе мечи разрушили уже и двери храма, и Титъ, проникнувшій съ нѣсколькими воинами въ святилище, остановилъ свое вниманіе на священной утвари. Но скрывшіеся здѣсь священники и левиты неожиданно напали на него и заставили его удалиться изъ святилища. Возвращаясь снова въ храмъ, Титъ видѣлъ на его помостѣ, среди густого дыма, закутывавшаго трупы защитниковъ, другихъ немногихъ, еще живыхъ, священниковъ—борцовъ за неприкосновенность храма, которые и пали около него²¹⁾. Это событіе заставило одного ученаго раввина Абрабанелла²²⁾ воскликнуть въ своемъ описаніи разоренія Іерусалима: „плачь, дщерь Іуды! Ты уже не имѣешь болѣе крова; нечестивый поднялъ святотатственную руку на твоихъ священниковъ въ самой святынѣ. Дѣва Сіона! напрасно взоры твои ищутъ юношу, который любилъ бы тебя!.. Облекись лучше въ одежду вдовицы и не думай о брачномъ ложѣ. Израиль! покрой главу твою пеломъ! Святое святыхъ болѣе не существуетъ!“... И эта скорбь Абрабанелла, точнѣе ея общій тонъ, хорошо былъ, разумѣется, понятенъ и безъ словъ остаткамъ палестинскихъ іудеевъ времени Тита. И горечь ихъ чувства увеличивалась, быть можетъ, еще тѣмъ, что въ борьбѣ съ римлянами іудеи, по свидѣтельству Іосифа Флавія, потеряли убитыми болѣе милліона ста тысячъ и плѣнными девяносто семь тысячъ. Кромѣ того, Титъ приказалъ, будто бы, проѣхать плугомъ чрезъ Іерусалимъ и взрыть основаніе храма. Объ этомъ упоминаютъ талмудъ и равнины²³⁾.

Побѣдивъ, выражаясь словами Тита, „самый безпокойный народъ“, побѣдитель, снисходя къ несчастію іудеевъ, отка-

языкомъ, даетъ иногда интересныя справки, которыя не могутъ считаться устарѣвшими и до нашего времени. Не лишне при этомъ замѣтить, что цитация Іосифа Флавія въ русскомъ перев. Капефига не всегда точна.

²¹⁾ Описаніе разрушенія Іерусалима и храма дано *Іосифомъ Флавіемъ* въ его сочиненіи *De bello iudaico*. Vol. VI. V—VII.

²²⁾ *Comment. in Esaiam*. Lugundi—Batavor. 1631. Ср. Капефигъ, стр. 216.

²³⁾ У *Скалигера*. Капефигъ, стр. 221. Примѣч. Ср. *Кейтзъ*. Доказ. истин. христ. вѣры. Петерб. безъ года изд., стр. 60.

зался отъ удовлетворенія просьбы антиохійскихъ грековъ, желавшихъ изгнать всѣхъ іудеевъ изъ Антиохіи, но не отказался отъ устройства торжественнаго триумфа въ Римѣ. И во время этого триумфа плѣнные евреи пережили не только политическое, но и религіозное униженіе. Небольшая, сравнительно, кучка ихъ видѣла, какъ побѣдители несли священные сосуды Іерусалимскаго храма и вообще его золотую утварь. И въ Римѣ еще и въ наши дни существуетъ большая триумфальная арка Тита съ изображеніемъ на ней римскихъ воиновъ, несущихъ священные сосуды іерусалимскаго храма. Внизу этого изображенія соответствующая надпись, *возвѣщающая потомству о подвигахъ Тита* ²⁴⁾. Говоря объ этихъ подробностяхъ, мы не имѣемъ, конечно, въ виду интереса простаго любопытства, ради котораго можно было отмѣтить и еще многое изъ исторіи завоеванія Іерусалима Титомъ. Намъ важно указаніе на то, что побѣдитель—Титъ вошелъ въ іерусалимскій храмъ чрезъ трупы іудеевъ и взялъ трофеи для своего триумфа уже изъ пылавшаго храма. И если онъ видѣлъ въ послѣднихъ священникахъ храма борцовъ за его неприкосновенность, то, понятно, что эти же священники, не щадившіе своей жизни, могли скрыть въ тайныя кладовыя часть драгоцѣнныхъ сосудовъ храма, который своими дымившимися развалинами какъ бы и прикрылъ ихъ. Исторія, при завоеваніяхъ городовъ, обыкновенная, а при завоеваніи Іерусалима тѣмъ болѣе возможная, что іудеевъ оскорбляла не только и не столько гибель сокровищъ, сколько прикосновеніе къ нимъ нечестивыхъ. Правда, побѣдитель, въ цѣляхъ поживы, могъ заняться и раскопками развалинъ ветхозавѣтнаго храма. Но если онъ и былъ, то, конечно, не походили на раскопки позднѣйшихъ археологовъ. Для этого потребовалось-бы не мало времени, которымъ не могъ располагать Титъ.

Послѣ Тита ветхозавѣтный храмъ долгое время оставался грудой развалинъ. Императоръ Адріанъ, возстановившій (въ 136 г.) городъ Іерусалимъ и построившій на развалинахъ храма Іеговы капище Юпитеру Капитолійскому, подъ страхомъ смерти запретилъ іудеямъ селиться въ новомъ городѣ и подходить къ разрушенному храму. Съ этого времени іудеи толь-

²⁴⁾ *Канефигъ*, стр. 228.

ко подачками римскимъ войнамъ могли купить себѣ позволеніе плакать въ траурныхъ одеждахъ на Масличной горѣ, въ виду Іерусалима ²⁵). Такъ, по слову пророка, израильтяне, забывшіе пути Господни (Іер. 5, 4), „выброшены“ были изъ Іерусалима (Іер. 16, 13), отданы „на озлобленіе царствамъ земнымъ“, „въ посмѣяніе и проклятіе во всѣхъ мѣстахъ“ (Іер. 24, 9) и „развѣяны вѣяломъ за ворота своей земли“ (Іер. 15, 7).

Послѣдующая исторія ветхозавѣтнаго храма для нашихъ цѣлей мало выразительна.

При Константиѣ великомъ Адриановъ храмъ Юпитера былъ разрушенъ. Печальное безмолвіе горы Моріа было послѣ нарушено попыткой императора Юліана Отступника возстановить древній іудейскій храмъ. Но страшное землетрясеніе и вырвавшееся изъ нѣдръ земли пламя ²⁶) остановило начатыя работы, за которыя съ упорнымъ усердіемъ принялись, было, іудей, одѣвшіеся, по словамъ Григорія Назіанзина, для работъ въ самыя лучшія одежды и приносившія для нихъ даже серебряныя лопатки и цѣнныя корзины.

При господствѣ ислама вершина горы Моріа стала застраиваться. Здѣсь, появилась величественная мечеть Омара, названная такъ по имени халифа Омара, овладѣвшаго Іерусалимомъ въ 637 г., и возвышающаяся своимъ (Куббетъ-есахра) куполомъ, какъ думаютъ, надъ центральной частью ветхозавѣтнаго храма. Недолгое, сравнительно, владычество крестоносцевъ не могло коснуться существенно сооруженій на мѣстѣ ветхозавѣтнаго храма и его подземелій ²⁷). Холод-

²⁵) *Капефигъ*, стр. 250.

²⁶) Объ этомъ свидѣлствуютъ, напр., *Созоменъ*, *Григорій Назіанзинъ*, *Кириллъ Іерусалимскій*, языческій историкъ-философъ *Амміанъ Марцелинъ*. См. *Капефигъ*, ч. II, стр. 54 и слѣд. Краткая справка объ этомъ имѣется у проф. *Олесницкаго* въ его „Ветхоз. Іерусалимскомъ храмѣ“, стр. 543. Свѣдѣнія о какой то „случайной“ причинѣ пріостановки работъ по возстановленію ветхозавѣтнаго храма при императорѣ Юліанѣ имѣются и у *раввиновъ*, которые говорятъ о томъ, что цезарь былъ раневъ въ персидскую войну, почему и не могъ, будго бы, осуществить своего намѣренія о построеніи ветхозавѣтнаго храма. См. объ этомъ, напримѣръ, у *Hamburger'a*, *Real-Encyclop. für Bibel und Talmud*. Leipzig. 1880. II, S. 1203.

²⁷) Краткую справку изъ исторіи Іерусалима и въ частности ветхозавѣтнаго храма кромѣ нѣкоторыхъ, указанныхъ вами, пособій (напр., *Іосифа*

ная и гордая, но все же прекрасная мечеть Омара, какъ стражъ стоитъ и теперь, послѣ временнаго пребыванія въ Иерусалимѣ крестоносцевъ, надъ священной горой Моріа въ ряду другихъ построекъ. Все построенное надъ высшей точкой горы Моріа и въ частности надъ той скалой, гдѣ начался великій религіозный опытъ“²⁸⁾, выражавшійся въ принесеніи жертвъ и приведшій къ новой совершенной голгоѣской Жертвѣ, отличается своеобразиемъ. Внутренности мечетей какъ бы наполнены таинственнымъ сумеречнымъ свѣтомъ, переливающимся отъ золота, серебра и яркихъ красокъ разнообразными цвѣтами. Это, по одному мѣткому выраженію, представляетъ изъ себя²⁹⁾, олицетвореніе чисто магомѣтанскаго благоговѣнія, „благочестивой полу-дремоты“, которая опустилась на то мѣсто, гдѣ нѣкогда выспѣлся ветхозавѣтный храмъ съ его сокровищами.

Итакъ, исторія сокровищъ ветхозавѣтнаго храма какъ бы теряется въ исторіи разрушенія его Титомъ. Послѣдующая судьба его, какъ видно, не даетъ какихъ либо точныхъ указаній относительно интересующаго насъ вопроса. Возможно, конечно, что „циклопическіе“³⁰⁾ сооруженія ветхозавѣтнаго храма, которому Титъ отдалъ пальму первенства между всѣми, извѣстными ему храмами,³¹⁾ какъ бы задавили и хранятъ въ себѣ кое-какія цѣнные остатки несмѣтныхъ, нѣкогда, сокровищъ. Но, разумѣется, вмѣстѣ съ глубокими фундаментами храма они уже давно вросли въ землю.

И если періодическая печать какъ русская, такъ и заграничная заговорила и говоритъ еще и теперь о какихъ то цѣнностяхъ, похищенныхъ, будто бы, англо-американ-

Фл., Schurer), даютъ библейско-богословскіе и общіе энциклопедическіе словари. Общія талмудическія и раввинистическія справки по данному вопросу можно найти у *Hamburger's* въ Real—E. въ 1-й и 2-й ч. подъ словомъ „Tempel.“ Самый конспективный перечень историческихъ судебъ Иерусалима и ветхоз. храма есть, напр., въ небольшой брош. *Sattler's*, *Gesch. der Stadt Jerusalem und ihrer merkwürdigsten Gebäude nach den Berichten des jüdischen geschichts schreibers Flavius Josephus mit drei plan-zen zu den Tempel.* München. 1884.

²⁸⁾ *Соденз*, стр. 108—109.

²⁹⁾ *Ibid.*, стр. 110.

³⁰⁾ *М. Д. Муретовъ*. Ветхозавѣтный храмъ. Стр. 175.

³¹⁾ *Ibid.*, стр. 148.

скими предпринимателями, то всё эти толки покоятся на однихъ только предположеніяхъ. Почти постоянно работающіе въ Іерусалимѣ и въ частности на горѣ Моріа археологи износили и доселѣ ежегодно и, можно сказать, ежемѣсячно износятъ изъ нѣдръ земли остатки черепковъ глиняной посуды, камней съ обрывками древне-еврейскихъ надписей и объ этихъ открытіяхъ постоянно возвѣщаютъ спеціальныя заграничныя органы печати. Могли и англо-американцы найти подобныя остатки старины, цѣнность которой можетъ опредѣляться не только золотомъ и серебромъ, но и научнымъ интересомъ. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, какія затраты были сдѣланы палестиновѣдами для пріобрѣтенія, восстановленія и изученія, на примѣръ, памятника моавитскаго царя Меша, повѣдавшего міру о древней судьбѣ израильскаго царства. Около одного камня собирались выдающіеся ученые представители различныхъ цивилизованныхъ странъ запада.

Понятно, поэтому, что если англо-американскими предпринимателями найдены въ подземельяхъ горы Моріа и таковыя вещественныя цѣнности, то и тогда ихъ рискованное предпріятіе по изысканію древностей нужно признать оплаченнымъ. Но не удивительно, если мы услышимъ и о золотѣ и о серебрѣ...

Возможно, конечно, что предпріятіе англо-американцевъ дастъ лишній поводъ для какой-либо спекуляціи въ области библейской археологін. Исторія раскопокъ въ Палестинѣ знаетъ, по крайней мѣрѣ, случаи, когда ради наживы ученому міру предлагались древности сомнительнаго происхожденія. Такъ, библистамъ и археологамъ хорошо извѣстенъ, на примѣръ, подлогъ одного хитроумнаго изобрѣтателя древностей Шапиро, который своимъ „открытіемъ“ въ 1883 г. ввелъ въ заблужденіе нѣсколькихъ видныхъ оріенталистовъ, продавъ Британскому музею за огромную сумму „единственный въ своемъ родѣ“ манускриптъ, рассказывавшій о странствованіяхъ евреевъ по пустынѣ. Этотъ манускриптъ, купленный по заявленію Шапиро у бедуина, хранившаго его какъ талисманъ, былъ набальзамированъ по египетскому обычаю, чѣмъ и объяснялась, будто бы, его сохранный въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій и даже тысячелѣтій. Но оказалось, что этотъ „манускриптъ“ съ архаическими письменами пред-

ставлялъ изъ себя только отрѣзанные края стараго синагогальнаго свитка; архаическія же письма были грубою поддѣлкою. И это разоблаченіе фальсификаціи, сдѣланное ученымъ Клермономъ Ганно, посланнымъ французскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для знакомства съ манускриптомъ въ Лондонъ, имѣло мѣсто уже послѣ того, какъ лейпцигскій профессоръ-палестиновѣдъ Гуте транскрибировалъ и перевелъ „манускриптъ“. Возможно, что и предпріятіе англо-американцевъ, проникшихъ, будто бы, въ мечеть Омара, дастъ поводъ для спекуляціи, и ученому міру снова придется рѣшать вопросъ о древности того или другого новооткрытаго памятника. Но это понятное опасеніе не исключаетъ разумѣется, возможности, что англо-американцы на ряду съ какою-либо мусульманскою стариною достали кое-что и изъ подлинной палестинской ветхозавѣтной старины ³²⁾.

Однако,—заключаемъ,—все это только область предположеній, а не выводъ изъ безусловныхъ данныхъ—догадки, а не свидѣтельство исторіи.

Но если для насъ сокрыты тайны горы Моріа, касающіяся дѣйствительной наличности находящихся въ ней цѣнностей, то въ безноконныхъ толкахъ объ этихъ тайнахъ ясно одно, а именно неумирающее значеніе Палестины.

Очевидно, за сознательными поисками отдѣльныхъ лицъ слѣдуетъ безсознательный, но психологически понятный интересъ общества.

И если дѣйствительно есть этотъ интересъ,—а отрицать его нѣтъ основаній,—то, думается, въ элементахъ его есть, между прочимъ, и инстинктивное тяготѣніе къ утраченнымъ святынямъ ветхаго завѣта, который въ идеѣ ветхозавѣтной жертвы далъ какъ бы почву для христіанства и для его символа—Креста Христова. Этотъ инстинктъ говоритъ, что Палестина есть дѣйствительно „земля святая“ и всякое сокровище ея, даже слѣды этихъ сокровищъ, дороги религіозной вѣрѣ и послѣдней болѣе, чѣмъ научной мысли.

³²⁾ Нужно замѣтить, что въ русской періодической печати очень недавно появилась одна замѣтка, основанная на неизвѣстномъ намъ сообщеніи газеты „Times“, въ которой отъ лица руководителя англо-американской экспедиціи дѣлались неясныя, правда, указанія относительно общаго характера этихъ раскопокъ. Но въ этомъ сообщеніи нѣтъ никакого разъясненія по вопросу о содержимомъ въ „увезенныхъ ящикахъ“.

И если общество при воспоминаніи о Палестинѣ дѣйствительно будить въ себѣ эту религіозную вѣру, привѣтствующую и научныя изысканія, то не о нашемъ времени сказалъ Кирилль Іерусалимскій ³³⁾: „когда антихристъ придетъ къ іудеямъ, какъ Христосъ, отъ іудеевъ потребуеть поклоненія, тогда, чтобы обольстить ихъ болѣе, покажетъ великое усердіе къ храму, внушая о себѣ ту мысль, что онъ отъ рода Давидова и что ему необходимо возстановитъ храмъ, нѣкогда сооруженный Соломономъ“.

³³⁾ Оглас. Слово XV, 15.

Оттискъ изъ № 11 „Богословскаго Вѣстника“ за 1911 г. .